Дело № 05-0207/2604/2025

УИД 86MS0059-01-2025-000436-37

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 11 марта 2025 года

ул. Гагарина, д. 9, каб. 209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Наталья Валерьевна Разумная,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Разикова Амиржона Комилджоновича,

должностного лица, составившего протокол, допрошенного в качестве свидетеля, ИДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту Кочука Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Разикова Амиржона Комилджоновича, 28.04.2005 года рождения, место рождения: с. Дж. Им. Артыкова р-н Канибадам Согдийская обл. Респ. Таджикистан, паспорт 6719 817164, выдан 15.05.2019, гражданство: Российская Федерация, зарегистрированного и проживающего по адресу: ул. Майская, д. 24, кв. 47, Сургут г, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 20 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

из протокола 86 ХМ 621768 от 29.01.2025, составленного ИДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту Кочуком Д.Р. с участием привлекаемого лица, следует, что 08.01.2025 в 00 часов 01 минуту по адресу: ул. Майская, д. 24, кв. 47, Сургут г, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, Разиков Амиржон Комилджонович не оплатил в установленный законом срок до 07.01.2025 административный штраф в размере 5000 рублей, назначенный постановлением № 18810586241015058308 от 15.10.2024, вступившим в законную силу 09.11.2024.

Протокол и материалы дела поступили мировому судье 13.02.2025 без доставления привлекаемого.

В судебном заседании Разиков Амиржон Комилджонович вину не оспаривал, ходатайств не заявлял. Указал, что с исправлениями в протоколе он не был ознакомлен, 01.03.2025 не был в Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту, с Кочуком Д.Р. виделся один раз при составлении этого протокола 29.01.2025, подпись о внесении изменений в протокол не ставил – указал, что в протоколе запись «с исправлениями ознакомлен Разиков А.К.» сделана не им и подпись стоит не его, сообщил, что в его отсутствие внесены изменения в части даты составления протокола, даты совершения правонарушения, даты вынесения постановления об административном правонарушении, даты вступления в законную силу постановления, даты истечения срока добровольной оплаты штрафа.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту Кочук Д.Р. в судебном заседании суду пояснил, что после возвращения судом протокола он внес изменения в него, расписался по внесённым им исправлениям, а ознакомление привлекаемого с исправлениями производилось не им, а сотрудниками административной практики. Кто ставил подпись в протоколе после записи «с исправлениями ознакомлен Разиков А.К.» ему неизвестно, данная запись внесена им.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав привлекаемое лицо, свидетеля, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В обоснование предъявленного обвинения в совершении административного правонарушения представлены следующие письменные доказательства:

протокол об административном правонарушении 86 ХМ 621768 от 29.01.2025. содержащий многочисленные исправления и дополнения рукописным текстом к печатному тексту;

копия постановления № 18810586241015058308 от 15.10.2024, вступившего в законную силу 09.11.2024,

реестр правонарушений в отношении Разикова Амиржона Комилджоновича,

отчет об отслеживании почтового отправления, карточкой учета ТС,

информация ГИС ГМП, согласно которой штраф привлекаемым не оплачен.

Указанные доказательства оценены судьей в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ и признаются допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Разикова Амиржона Комилджоновича состава вменяемого административного правонарушения.

Копия постановления № 18810586241015058308 от 15.10.2024, вынесенного ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, направлена Разикову Амиржону Комилджоновичу 18.10.2024 почтовым отправлением по адресу места жительства с почтовым идентификатором с сайта Почты России 62843801689315. Согласно отчету об отслеживании отправления постановление не вручено Разикову Амиржону Комилджоновичу, 29.10.2024 произведен возврат отправления за истечением срока его хранения.

Из протокола № 86 ХМ 621768 следует, что 08.01.2025 в 00 ч. 01 мин. по постановлению № 18810586241015058308 от 15.10.2024, вступившим в законную силу 09.11.2024, привлекаемым Разиковым Амиржоном Комилджоновичем не уплачен административный штраф в размере 5000 рублей. Срок добровольной оплаты штрафа истек 07.01.2025. При этом эти записи не отпечатаны на компьютере как остальные, а внесены рукописным текстом.

По итогам исследования при рассмотрении дела доказательств, полагаю, что они свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 20.25](garantF1://12025267.202501) КоАП РФ в действиях привлекаемого Разикова Амиржона Комилджоновича по следующим основаниям.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/1601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со [статьей 26.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены [частью 2 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении - это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу [части 4 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/28204) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/282), [части 1 статьи 25.1](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/25101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых [статьей 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, внесение изменений в него в отсутствие привлекаемого, повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишило его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 29.4](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/294014) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/282) названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность на данной стадии при рассмотрении дела утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами [Кодекса](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/0) Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом приняты меры к устранению нарушения, допущенного при составлении протокола об административном правонарушении, путем внесения в него исправлений в отсутствие привлекаемого лица и при отсутствии факта его извещения о внесении изменений в протокол. При этом ИДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту Кочук Д.Р. не оспаривал в судебном заседании факта одностороннего внесения изменений в протоколе в отсутствие привлекаемого лица и указывает о том, что последующее ознакомление привлекаемого производилось сотрудниками административной практики.

Привлекаемый указывает о том, что с изменениями он не был ознакомлен, подпись в протоколе об ознакомлении с изменениями в нем стоит не его, 01.03.2025 он не посещал здание ГАИ и не встречался с Кочуком Д.Р. и иными сотрудниками полиции.

При таких данных, подобное устранение недостатков протокола административным органом не отвечает требованиям [Кодекса](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/0) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении путем внесения исправлений в отсутствие привлекаемого лица не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку. Более того, стоит остро вопрос о фальсификации его подписи при внесении исправлений в протокол.

Невыполнение должностным лицом требований [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/282) названного Кодекса об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о внесении изменений в протокол, об ознакомлении с соответствующими изменениями и вручении копии протокола с внесенными изменениями является существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса и повлекло нарушение права Разикова Амиржона Комилджоновича на защиту.

Согласно [части 3 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/26203) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По смыслу закона при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах производство по делу в отношении Разикова Амиржона Комилджоновича подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении Разикова Амиржона Комилджоновича прекратить на основании пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья личная подпись Н.В. Разумная

КОПИЯ ВЕРНА

11.03.2025

Подлинник находится в материалах дела № 05-0207/2604/2025

мировой судья судебного участка №4

Сургутского судебного района города

окружного значения Сургута ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Разумная